

LA ARGUMENTACIÓN

Mg. Lic. Tina Gardella

El discurso argumentativo intenta **persuadir o convencer** al destinatario para que comparta una opinión del emisor acerca de un tema en cuestión o para que realice una acción determinada.

En su forma mínima, una argumentación consta de dos enunciados diferentes: uno que funciona como **argumento** y otro, como **conclusión**.

Ejemplo: “No hay manera de dormir con tanto ruido, así que me voy a otra habitación.”

Argumento Conclusión

En algunos casos tanto los argumentos como la conclusión pueden quedar implícitos, y el destinatario tiene que hacer deducciones para comprender la respuesta, teniendo en cuenta el contexto o la situación en que se produce la comunicación.

La trama argumentativa

La argumentación no es un género discursivo en sí, sino una trama textual que puede adoptar la forma de géneros muy diversos. Podemos encontrar esta trama en las formas más simples de la conversación cotidiana o en géneros más complejos como el editorial de un medio periodístico, las columnas de opinión, el ensayo, la monografía, el discurso político y otros.

La tesis

Cuando alguien argumenta lo hace para defender una postura determinada con respecto a un tema en cuestión. **Esta postura del emisor es la tesis de la argumentación.** Si alguien dice “Los “boliches” deben estar abiertas hasta las seis de la mañana”, está sosteniendo una postura.

En un texto argumentativo encontramos la tesis final que deriva de todo el texto y conclusiones parciales que se van deduciendo de los diversos argumentos del emisor.

A través de la tesis final se responde o modifica una tesis anterior sobre el mismo tema que puede ser atribuida a un interlocutor real e individual, o general e indeterminado como, por ejemplo, la opinión pública.

Esa tesis anterior no siempre se menciona explícitamente en el texto. Algunas veces se la puede reconocer por la presencia de ciertos **marcadores textuales** que son palabras o expresiones que usan para organizar las ideas de un texto.

Función de los enunciados en la argumentación

Análisis del siguiente texto:

“Debería controlarse la instalación de carteles publicitarios tan grandes en avenidas y autopistas. Las imágenes muchas veces actúan como posibles distractores que pueden ser motivo de graves accidentes de tránsito. Por otra parte, la ciudad va perdiendo su paisaje ya que esos carteles son como paredes que tapan el cielo, la ciudad, los espacios verdes. Es como si en nuestras casas cerráramos las persianas para siempre. Pero no es mediante el autoritarismo que debería lograrse este control, tal como lo sugieren quienes piden leyes que prohíban tal o cual expresión. Es cierto que la sociedad necesita normas, pero éstas deben surgir del consenso propio de una sociedad democrática responsable.”

En una argumentación los enunciados cumplen diferentes funciones:

- **Exponer una conclusión o tesis:** “Debería controlarse la instalación de carteles publicitarios tan grandes en avenidas y autopistas.”
- **Justificar la tesis que se defiende (argumentos):** “Las imágenes muchas veces actúan como posibles distractores que pueden ser motivo de graves accidentes de tránsito. Por otra parte la ciudad va perdiendo su paisaje ya que esos carteles son como paredes que tapan el cielo, la ciudad, los espacios verdes”.
- **Refutar una tesis contraria (contraargumentos):** “Pero no es mediante el autoritarismo que debería lograrse este control, tal como sugieren algunos”.
- **Admitir un argumento contrario para luego refutarlo (concesiones):** “Es cierto que la sociedad necesita normas y leyes, pero éstas deben surgir del consenso propio de una sociedad democrática y responsable.”

El discurso polémico

En algunos casos, la argumentación tiene por objetivo no sólo convencer al destinatario acerca de la opinión del emisor sino probar la falsedad del discurso de un adversario.

Esto se ve, por ejemplo, en los discursos políticos en épocas de elecciones.

A este tipo específico de argumentación se lo llama **polémica**. Uno de sus rasgos consiste en que está dirigida a un blanco determinado: el discurso del adversario; asimismo se caracteriza por presentar dos posiciones encontradas respecto de un tema. Por esta razón, en la polémica se usan enunciados cuya función es refutar y otros, para hacer concesiones.

También es propio de la polémica el uso de enunciados que tiene por objeto descalificar al adversario más que a sus argumentos.

Marcadores Textuales

Una organización adecuada de las ideas de un texto es fundamental para que se interprete correctamente nuestro propósito. En el caso del texto argumentativo esto es particularmente importante.

Las palabras y expresiones que sirven para ordenar la estructura del texto y para establecer las relaciones que se dan entre los diferentes enunciados se llaman marcadores textuales.

Para ordenar las ideas en el texto:

- **Anunciar un tema nuevo o nueva etapa:**

Con respecto a Por lo que se refiere a En relación con En cuanto a

- **Ordenar los temas**

En primer lugar En segundo lugar En último lugar Primero
Antes que nada Para empezar Para terminar Por último

- **Distinguir**

Por un lado Por otro Por una parte Ahora bien

Sin embargo Por el contrario En cambio

• **Continuar sobre el mismo tema**

Antes Ahora Anteriormente Poco antes
Al mismo tiempo Después Simultáneamente

• **Insistir, aclarar, puntualiza**

Es decir Hay que hacer notar En otras palabras Esto es
Lo más importante Dicho de otra manera Hay que destacar

• **Dar ejemplos**

Por ejemplo En particular En el caso de Al respecto

• **Resumir, concluir, sintetizar**

En resumen Resumiendo En síntesis Sintetizando
En conclusión Para concluir Finalmente En definitiva
Así pues Por lo tanto Por todo esto Por lo visto

Para indicar el tipo de relación entre las ideas

• **Relaciones de tiempo**

Antes Ahora Anteriormente Poco antes Después
Al mismo tiempo Simultáneamente

• **Relaciones de espacio**

Arriba/abajo Cerca/lejos Delante/detrás Encima/debajo

• **Relaciones de causa**

Porque Visto que A causa de Con motivo de Ya que
Puesto que Gracias a/que Por culpa de Pues Como A fuerza de
Dado que Considerando que Teniendo en cuenta que

• **Relaciones de consecuencia**

En consecuencia Por lo tanto Así que Por consiguiente Por lo cual Por esto

• **Relaciones de condición**

Si A condición de En caso de Siempre que Siempre y cuando

• **Relaciones de finalidad**

Para A fin de Con el fin de Con el objetivo de

• **Relaciones de oposición**

En cambio Antes bien No obstante Sin embargo De todas manera Por el contrario

Para indicar objeciones y concesiones

Aunque Si bien

Ejercitación

¿SE CAYÓ O SE CALLÓ?

Por Ana María Kaufman

García Márquez (o debería poner, de acuerdo con su sugerencia, garsia markes?) planteó un tema que vuelve cada tanto: el de la reforma ortográfica del castellano, que consistiría básicamente en una reducción del alfabeto.

No estoy de acuerdo con esta propuesta. Los que la sustentan argumentan que suprimiendo las letras que comparten la misma sonoridad, se escribiría con menos errores. Pero también es probable que el nuevo sistema dificulte la lectura. Cuando leemos, nuestro ojo no ve todas las letras, sino que selecciona algunas en función de las cuales anticipamos lo que se encuentra próximo. Un sistema con pocas marcas demanda mayor esfuerzo por parte del lector. Así desaparecerían los parónimos, con lo cual, si dice “la señora se cayó”, tendríamos que apelar al resto del texto para saber si cerró la boca o aterrizó en el suelo.

Por último, los que proponen simplificar la ortografía están sugiriendo, para decirlo en forma sencilla, “escribir como suena”. Pero...¿Cómo suena dónde? ¿Conservamos una **z** y una **s** para los madrileños?...

¿Se trataría de adoptar las distintas ortografías en función de las pronunciaciones locales? Eso dificultaría enormemente la comunicación escrita entre los hispanohablantes.

Sería conveniente utilizar el enorme esfuerzo que demandaría esa reforma en investigar por qué los niños tienen tantas dificultades ortográficas, cuál es la responsabilidad de la sociedad y de la escuela en ese problema y cuál sería la mejor manera de resolverlo.”

- Cuál es el blanco de la polémica y dónde aparece mencionada la tesis anterior?
- Señalar el enunciado que manifiesta en forma explícita el desacuerdo de la autora con la tesis anterior.
- Qué argumentos apoyan esa tesis y cuál es la conclusión final de la autora?
- Qué conclusiones parciales pueden identificarse.
- Puede servir el argumento para un discurso político?